



RAPPORT DE MISSION

**O
OOO**

FORMATION AU MONTAGE DE PROJETS DE RECHERCHE DEVELOPPEMENT A SOUMETTRE AUX BAILLEURS DE FONDS

Douala- Cameroun
26 avril-30 avril 2010

Patrick BISSON (valorisation, DRS, CIRAD)
Michel Havard (UMR Innovation, Département ES, CIRAD)

Résumé

La formation a eu pour objectif de former les responsables d'axes thématiques du PRASAC au montage de projets à soumettre aux partenaires financiers. Elle s'est composée d'une partie théorique sur la typologie des partenaires financiers et des projets, sur la formation à des outils spécifiques facilitant cette soumission (SWOT et cadre logique) et en des conseils dans la rédaction de la soumission. Une seconde partie pratique a mis les participants dans les conditions réelles de la rédaction d'une soumission et d'évaluation de celle-ci.

Les projets élaborés au cours de cette formation seront complétés puis soumis effectivement à des partenaires financiers régionaux au cours de cette année.

L'évaluation de cette formation et la méthode pédagogique a été globalement bien appréciée et elle pourrait être capitalisée.

Cette formation a permis aussi une réflexion sur le partenariat entre le CIRAD et le PRASAC dans le montage de projet.

Les formateurs tiennent à remercier Messieurs Lamine Seiny Boukar, Philippe Boumard et Joseph Ekorong pour l'accueil et le soutien qu'ils ont reçu à Douala ainsi que Messieurs Daoud Borgoto et Yapara Djonbé pour l'appui logistique et administratif

Ils remercient aussi

- Hubert Guérin
- Catherine Marquié
- Olivier Mikolasek
- Florence Paulet
- Anne Marie Schelstraete
- Cindy Van Hyfte

Pour l'aide qui leur a été apportée pour la préparation de la formation

SOMMAIRE

A- TERMES DE REFERENCE.....	4
B- RAPPEL SUR LE PRASAC.....	7
C- PARTICIPANTS.....	7
D- CONTENU DE LA FORMATION ET METHODE PEDAGOGIQUE.....	7
E- RESULTATS ET SUITES A DONNER.....	11
1- Evaluation de la formation par les participants et la gouvernance du PRASAC	11
2- Autoévaluation par les formateurs.....	11
3- Suites à donner.....	12
4- Attestation.....	15
ANNEXE I : PROGRAMME.....	16
ANNEXE II : TYPOLOGIE DES PARTENAIRES FINANCIERS.....	17
ANNEXE III : PROJETS DE R&D PRIORITAIRES DANS LA ZONE CEMAC.....	18
ANNEXE IV : LISTE DES PARTICIPANTS.....	21
ANNEXE V : GRILLE AFOM.....	22
ANNEXE VI : CADRE LOGIQUE.....	23
ANNEXE VII : GRILLE D’EVALUATION.....	24
ANNEXE VIII : RESUMES DES PROJETS ELABORES LORS DE LA FORMATION.....	26
ANNEXE IX : DOCUMENTS D’EVALUATION et ATTESTATION.....	30

A TERMES DE REFERENCE

Contexte

Le PRASAC (www.prasac-cemac.org) est engagé depuis quelques années dans un processus de programmation à l'échelle des 6 pays de la CEMAC.

Un document de présentation des projets de recherche-développement prioritaire pour la zone CEMAC a été finalisé en février 2009. Ce document est constitué de 14 fiches-programmes classées en 3 familles thématiques : santé humaine et animale, sécurité alimentaire, environnement et biodiversité. Ces fiches sont construites selon des principes standards et reconnus internationalement : problématique de développement ; acquis et lacunes scientifiques et méthodologiques ; objectifs, résultats et produits attendus ; structuration scientifique ; éléments de programmation opérationnelle.

Le PRASAC avec l'appui de la CEMAC a ensuite commencé à rechercher des financements, en particulier auprès de la Commission Européenne selon diverses stratégies de lobbying à l'échelle multilatérale ou bilatérale, mais aussi dans le cadre de réponses à des appels d'offres.

La présente mission s'inscrit dans le cadre de l'appui au montage de projets à soumettre aux bailleurs de fonds tels que l'Union Européenne, la Banque Africaine de Développement, etc.

1. Objectifs de l'atelier de formation

Dans le cadre d'un atelier de formation collective dans l'action, l'objectif général de la mission de l'équipe du CIRAD est d'apporter son savoir-faire, son expertise et d'accompagner l'équipe régionale du PRASAC à écrire, à partir des fiches-programmes, des propositions de projets formatés selon les normes des différents bailleurs de fonds.

Il s'agit donc de donner aux animateurs régionaux du PRASAC les capacités de monter des projets pour des bailleurs de fonds qui attendent d'abord des impacts sur le développement avant des résultats purement scientifiques. Les activités de recherche à mener dans le cadre de ces projets doivent donc concourir très explicitement à des objectifs de développement ; ce qui doit être visualisé à travers le cadre logique. La construction du cadre logique apparaît donc comme un élément important et un préalable à la rédaction complète des documents de projet.

Cet atelier pourrait aborder les thèmes suivants, que les formateurs du CIRAD pourront compléter, enrichir et amender :

a) Les bailleurs de fonds :

- Les principaux bailleurs de fonds.
- Leurs grands domaines de financement et leurs modes d'intervention attendus.
- Les principaux appels d'offres programmés en 2010.

b) Le cadre logique : Définition et études de cas

- Définition des termes utilisés dans le cadre logique : objectifs globaux ; objectifs spécifiques ; résultats attendus ; activités ; logique d'intervention ; indicateurs vérifiables ; sources et moyens de financement ; hypothèses.
- Etudes de cas tirés des 3 axes de la programmation du PRASAC : santé, sécurité alimentaire, environnement

c) La rédaction des documents de projets :

- Explication à partir du modèle de l'Union Européenne.
- Est-il généralisable aux autres bailleurs de fonds ?
- Programmation et organisation des travaux des animateurs par rapport aux appels d'offres prévisibles.

Les produits attendus de cette mission et de l'atelier sont :

- i) Des cadres logiques rédigés conformément aux exigences des bailleurs.
- ii) Des trames de rédaction de documents de projets pour ces cadres logiques.
- iii) Un calendrier de travail et une répartition des tâches pour l'année 2010, notamment en fonction du calendrier de la CEMAC et des appels à proposition.

2. Les formateurs et les participants

La mission d'appui-formation du CIRAD est confiée à une équipe multi-compétences :

- Patrick BISSON, Service Valorisation, Département PERSYST
- Michel HAVARD, UMR Innovation, Département ES

Les participants et bénéficiaires de l'atelier de formation au montage de projets sont, plus spécifiquement, les animateurs thématiques régionaux du PRASAC :

NOM	Institution, Pays	Axe thématique	Spécialité
Robert NDJOUENKEU	ENSAIA, Cameroun	Sécurité alimentaire	Transformation agro-alimentaire, marchés
Alassa Mouliom PEFOURA	CARBAP, Cameroun	Sécurité alimentaire	Protection des végétaux
Noé WOIN	IRAD, Cameroun	Sécurité alimentaire	Arboriculture
Guy-Florent ANKOGUI-MPOKO	Université de Bangui, Centrafrique	Environnement	Gestion des ressources naturelles
Boniface NDODET	Université de Bangui, Centrafrique	Sécurité alimentaire	Aquaculture, pêche, productions animales
Joseph MABANZA	DGRST, Congo	Sécurité alimentaire	Semences, tubercules, céréales, légumineuses
Jean de Dieu NZILA	Université Marien Ngouabi, Congo	Sécurité alimentaire	Fertilité, intrants agricoles
Alfred NGOYE	CENAREST, Gabon	Environnement	Ecosystèmes forestiers, aires protégées
Adèle SAMBO	Ministère de la Recherche, Gabon	Santé	Plantes médicinales, maladies émergentes
Tito MITOGO	Ministère de l'Agriculture, Guinée équatoriale	Sécurité alimentaire	Agroéconomie
Pabamé SOUGNABE	LRVZ, Tchad	Environnement	Gestion des ressources naturelles
Ali Brahim BECHIR ou Nicolas SOUGNABE	LRVZ, Tchad ITRAD, Tchad	Environnement Sécurité alimentaire	Pastoraliste Phytopathologiste

L'équipe de Coordination et de facilitation du PRASAC sera composé de :

- Joseph EKORONG, agronome, BERAS, Cameroun.
- Lamine SEINY-BOUKAR, Directeur Général du PRASAC.
- Philippe BOUMARD, Coordinateur scientifique du PRASAC.
- Daoud BORGOTO, Chargé de mission au PRASAC

3. Organisation & calendrier

L'atelier de formation aura lieu à l'hôtel SAWA à Douala.

Les frais de déplacement de l'équipe PRASAC sont financés sur les fonds CEMAC, ceux de l'équipe de formateurs seront partagés entre le PRASAC et le CIRAD.

L'atelier se déroulera du lundi 26 au vendredi 30 avril 2010, selon le calendrier suivant (adaptable par les formateurs) :

- Dimanche 25 avril : Arrivée à Douala.
- Lundi 26 avril : Les bailleurs de fonds
- Mardi 27 au jeudi 29 avril : Le cadre logique
- Vendredi 30 avril : Le document de projet.
- Samedi 1^{er} mai : Départ de Douala

B RAPPEL SUR LE PRASAC

Le PRASAC est une institution associant les SNRA d'Afrique Centrale. D'abord limité au Cameroun, Centrafrique et Tchad, il couvre maintenant tous les pays de la sous-région et est devenu une institution spécialisée de la CEMAC. Il organise en programmes thématiques et est représenté dans chaque pays par un point focal. Son siège est situé à N'Djaména-Tchad. Le PRASAC a réalisé un important travail de programmation qui s'est traduit par un document intitulé « Programmation des projets de recherche développement prioritaires pour la zone CEMAC » édité en 2009 et validé par la CEMAC (cf. présentation résumée en annexe III)

Financé d'abord essentiellement par des fonds français (FAC puis FSP), le PRASAC doit diversifier ses sources de financement.

C. PARTICIPANTS (VOIR ANNEXE IV)

La formation a regroupé les animateurs d'axes thématiques et quelques points focaux. En plus de ces participants, 3 personnes ressources ont joué un rôle important dans la formation

- Joseph EKOROG, du bureau d'étude BERAS
- Mariano MICHA MASSA représentant la Banque de Développement des Etats de l'Afrique Centrale (BDEAC)
- Hervé Pascal NDONGO Directeur Général de l'ISTA

La gouvernance du PRASAC a été représentée par 3 personnes

- Lamine SEINY BOUKAR, Directeur Général
- Philippe BOUMARD Coordinateur scientifique
- Daoud BORGOTO Chargé de mission

D-CONTENU DE LA FORMATION ET METHODE PEDAGOGIQUE (PROGRAMME EN ANNEXE I)

La formation a comporté globalement deux phases :

- Une phase théorique de 8 heures.
- Une phase pratique de 20 heures.

(Le reste du temps étant consacré aux introductions, conclusions, réunion interne avec la gouvernance du PRASAC).

La phase théorique a été faite sous forme de diapositives commentées par le formateur et entrecoupées de questions posées par les participants

Le contenu de la formation a suivi les points suivants :

- **Typologie des partenaires financiers** en fonction de leur mode de fonctionnement.
On a ainsi distingué :
 - Les partenaires financiers émettant des appels à proposition vs les partenaires financiers travaillant « au fil de l'eau ».
 - Les banques fournissant des prêts ou avances remboursables vs les fonds et fondation distribuant des subventions.
 - Pour chaque type de bailleurs de fonds les attentes et moyens d'action ont été présentés.
- **Typologie des projets**. On a distingué :
 - Les projets orientés vers la production de connaissance et de formation.
 - Les projets appliqués au développement qui entrent dans le cadre de projets de développement et qui demande un partenariat avec les structures de diffusion.
 - Les projets de R&D technologiques orienté vers la création de technologie innovante.
 - Pour chaque type de projet les « produits de recherche », le partenariat à monter et les critères d'évaluation sont différents.
 - Une typologie globale a été présentée en conclusion (cf. annexe II)
- **Les outils pour faciliter l'identification des problèmes**
 - Etat des connaissances et gaps
 - Arbres des problèmes et objectif (causes = racines et conséquences des problèmes majeurs identifiés= branches)
 - Grille AFOM (atout, faiblesse, opportunité, menace – en anglais SWOT – cf annexe V) permettant d'identifier à la fois les problèmes internes (AF) et les problèmes liés à l'environnement (OM) d'un territoire, d'une structure, d'une filière...
 - L'étude de marché (description du marché, besoins des consommateurs)°
- **Le cadre logique** (cf. annexe VI)
 - Fixation d'un objectif spécifique unique en fonction des problèmes identifiés et qui doit donner lieu à un produit tangible.
 - Rédaction des objectifs globaux auquel cet objectif spécifique se rattache et qui doivent être cohérents avec la stratégie ou l'appel à proposition du partenaire financier ET la programmation stratégique du PRASAC.
 - La déclinaison de l'objectif spécifique en résultats tangibles qui forment le squelette du projet et l'identification des composantes ou work packages. Il est nécessaire d'y adjoindre des résultats liés à la gestion du projet et recommandé de prévoir une réunion de lancement.
 - La déclinaison des résultats en activités comme conditions nécessaires et suffisantes à l'obtention des résultats.
 - La déclinaison des activités en moyens nécessaires et suffisants pour mener les activités.
 - La déclinaison des moyens en coûts.

- L'identification des hypothèses et risques c'est-à-dire des éléments non contrôlés par le projet qui seraient susceptibles de ne pas lui faire atteindre respectivement son objectif spécifique et ses résultats, qui empêcheraient la mise en œuvre des activités ou qui feraient en sorte que l'objectif spécifique ne puisse contribuer aux objectifs globaux. L'accent a été mis sur ne pas indiquer les risques trop faibles relevant de forces majeures et que s'il y a des risques forts de les mettre en résultats pour empêcher que le projet soit jugé trop risqué.
- L'identification des indicateurs facilement observables en terme qualitatifs et quantitatif.
- Les sources de vérification interne et externe des indicateurs.
- **La rédaction de la note conceptuelle** en prenant comme exemple les soumissions des projets européens. L'accent a été mis
 - Sur le caractère accrocheur du titre.
 - La qualité du résumé qui doit donner l'envie de continuer (« la bande annonce »).
 - La composition du consortium (strictement nécessaire à la mise en œuvre du cadre logique, équilibré et conforme aux critères d'éligibilité).
 - La liaison cadre logique-note conceptuelle.
 - Les parties liées à l'éthique, au genre et à la propriété intellectuelle.
 - Le plan d'action.
 - Le budget.
 - L'exigence absolue de fournir les pièces administratives et de soumissionner dans les délais ce qui demande une planification dans la rédaction du projet.

La phase pratique a consisté à mettre les participants dans les conditions réelles de rédaction d'une offre.

- Identification d'une idée de projet.
- Go/no go par la gouvernance du projet en référence à la programmation du PRASAC.
- Fixation de l'objectif spécifique en cohérence avec l'objectif global lié à la programmation du PRASAC et à la stratégie du partenaire financier, utilisation des outils présentés lors de la formation théorique (état des connaissances, arbre des problèmes et objectif, SWOT, étude de marché).
- Rédaction du cadre logique.
- Rédaction d'une offre, sur le modèle d'une soumission d'un projet à l'UE, en partant du cadre logique et en insistant sur la rédaction attractive du résumé.
- Soumission avant une heure limite.
- Evaluation selon une grille de notation.
- Présentation et négociation.

Il s'agissait donc d'un véritable jeu de rôle (avec des artifices pour rendre l'exercice plus réel et ludique).

- 3 groupes ont été constitués
 - Thème environnement pour un projet de type scientifique-production de connaissance et formation
 - Thème production pour un projet de type appui au développement agricole

- Thème transformation pour un projet de type recherche et développement technologique

Cette mise en condition réelle simulée a été très appréciée. Outre l'aspect ludique, il a permis de renforcer la cohésion des groupes et a mettre en évidence des dérives réelles dans la rédaction de projet comme :

- Partir sur les activités plutôt des objectifs.
- Planning d'élaboration pas assez strict aboutissant aux affolements à quelques minutes de l'heure limite de soumission.
- Résumé et titre insuffisamment attractifs.
- Consortium trop important et déséquilibré avec privilège de la dimension national sur la dimension régional (on y met tous les membres du PRASAC).
- Attrait des modes (exemple : partir a priori sur le riz Nerica sans suffisamment de réflexion sur les objectifs recherchés).
- Objectifs trop ambitieux pour le montant et le temps.
- Prise en compte de l'aspect éthique, genre et propriété intellectuelle.
- Oubli de la gouvernance et de la réunion de lancement.

Du point de vue outil, le cadre logique semble avoir été bien compris, même si l'unicité de l'objectif spécifique a posé des problèmes, peut être lié à une définition différente de ce terme dans les dossiers académiques.

Pour les outils permettant d'identifier les problèmes et l'objectif spécifique, il y a eu des difficultés dans l'usage de l'arbre aux problèmes et à l'inverse un fort intérêt sur l'outil SWOT.

Trois projets ont été ainsi élaborés (cf.annexe VIII) et rédigé selon un modèle de note conceptuelle inspirée par celle des projets européens

- Mécanismes de mobilité humaine et animale transfrontalière et dans les aires protégées
- Diffusion du riz NERICA dans les différents pays de la zone CEMAC
- Amélioration de la qualité des aliments de rue en zone urbaine CEMAC

Le texte complet de la note conceptuelle appartient au PRASAC

Les offres ont ensuite été évaluées dans un premier temps à huis clos par un autre groupe qui a joué le rôle du « panel d'évaluation » sur la base d'une grille de notation inspirée des grilles union européenne. (cf. annexe VII)

Dans un second temps, le groupe qui a rédigé l'offre a dû :

- Présenter l'offre de façon la plus concise et attractive possible en 5 minutes précises.
- Recevoir les commentaires du « panel d'évaluation », des représentants des partenaires financiers, des formateurs et de la gouvernance du PRASAC et argumenter si possible.

Dans cette phase, un apport appréciable a été donné par Mariano Micha Massa et Hervé Pascal Ndongo qui représentaient respectivement l'approche du partenaire financier et la formation (master) au montage de projet.

Sur cette base, chaque groupe a inséré les amendements nécessaires dans leur offre.

E- RESULTATS ET SUITES A DONNER

1- Evaluation anonyme de la formation par les participants et la gouvernance PRASAC

Chaque participant a été invité à rédiger une grille d'évaluation (cf. annexe IX) dont les résultats sont indiqués ci-dessous.

Environnement	Taux de satisfaction *
qualité de l'accueil	100%
agencement de la salle	94%
matériel mis à disposition	100%
Méthode pédagogique	0%
choix des exercices	100%
travaux individuel mises en pratiques	100%
synthèse récapitulation	94%
support de cours	89%
apport théorique	83%
cohésion du groupe	100%
Contenu de la formation	0%
richesse du contenu	94%
progression de la formation	100%
partie superflue non à	72%
Intervenant	0%
respect de l'horaire	89%
Disponibilité	94%
relation avec le groupe	100%
clarté de l'exposé	94%
évaluation globale	100%
Bilan	0%
objectif atteint à	100%

*Somme des appréciations « très satisfaisant » et « satisfaisant »

Les appréciations qualitatives positives sont surtout liées à la méthode pédagogique alors que les évaluations négatives sont essentiellement liées au temps de la formation jugé trop court.

Par ailleurs, le fait que les formateurs soient à la fois des scientifiques et des « valorisateurs » a été apprécié.

2. Auto-évaluation par les formateurs (annexe IX)

L'accent avait été mis au départ sur les projets pour l'Union Européenne.

En fait, rapidement la difficulté pour le PRASAC de maîtriser parfaitement les outils et processus de l'Union Européenne a été mise en évidence. Cette complexité et diversité des procédures des projets européens ont conduit à ne pas diffuser ou à présenter succinctement les diapositives prévues relatives à ses projets. Cependant, une copie des

diapositives prévues sur ces sujet a été diffusée aux participants et peuvent constituer une base documentaire qui peut être utile aux participants et à la gouvernance du PRASAC (par exemple les procédures PCRDT/People.)

La partie théorique a débordée de deux heures le lendemain.

La méthode pédagogique en faisant appel à un jeu de rôle a été appréciée et les participants sont bien rentrés dans le jeu, parfois avec passion.

Les évaluations croisées ont bien fonctionné avec même une certaine sévérité dans les jugements.

La partie théorique a débordée de deux heures le vendredi matin. Cependant le souhait des participants d'avoir une demi journée de libre a permis d'avoir des réunion avec la gouvernance du PRASAC et préparer la séance de bilan du vendredi qui s'est terminée tardivement permettant aux participants d'avoir encore quelque temps de libre.

Cette coutume d'avoir une demi-journée de libre est à prendre en compte dans le calendrier des formations, car cela est un facteur de perturbation des formations.

Dans le cadre d'une formation de même type, il serait nécessaire d'aller jusqu'au plan d'action et budget. Ceci suppose soit d'avoir au moins un jour supplémentaire.

Il semble nécessaire aussi d'alléger la partie théorique avec une durée identique mais en faisant plus appel au dialogue avec les participants en particulier en insistant sur les points qui ont posés des difficultés lors de la phase pratique.

Certains participants ont manifesté le souhait de mettre en place une telle formation dans leurs organismes respectifs, et plus particulièrement au CARBAP. Le Directeur Général de cet organisme présent à la clôture semble favorable à cette éventualité et a promis d'en faire la demande au CIRAD.

3. Suites à donner

Malgré le caractère essentiellement pédagogique du déroulé de la formation, le jeu de rôle a conduit à l'identification de 3 projets, qui une fois complétés par la rédaction du planning et du budget (qui n'ont pas été inclus dans la note conceptuelle, faute de temps), et par quelques mises au point sont, de l'avis du partenaire financier présent, recevables. Les participants ont aussi les outils pour concevoir d'autres projets.

Suivant la présentation du coordinateur scientifique du PRASAC, un calendrier sur les suites à donner a été décidé en salle sur lequel se sont engagés les animateurs.

Les perspectives de financement sont

- Au Fil de l'eau : FODEC (Riz Nérica, fruits) ; 10^{ème} FED régional
- Appel d'offre : partenariat avec le CIRAD sur les appels à projets européens

Les animateurs auront, sur la base des résultats produits au cours de la présente formation, de finaliser la note conceptuelle présentée : finalisation des résumés sous une forme simple et percutante, chiffrage approximatif, plan d'action...

Des ateliers ponctuels sont ensuite envisagés pour finaliser le texte avec l'appui de Joseph Ekorong.

Les premiers drafts seront ensuite envoyés aux bailleurs (BDEAC, Délégation UE)

Les projets qui sont à finaliser en priorité sont

- Les trois projets élaborés lors de la présente formation
 - o Aires protégées transfrontalières
 - o Développement du riz NERICA
 - o Alimentation de rue
- Auxquels s'ajoutent deux projets en perspective pour la 10^{ème} FED régional
 - o Filière céréalière (à choisir)
 - o Transformation des produits (petit entrepreneuriat) – (à choisir)

Il serait souhaitable que ces deux projets soient complémentaires et s'intéressent à une filière stratégique à identifier avec la CEMAC

- Progressivement tous les projets du programme stratégique PRASAC/CEMAC devront être traités

Il reste cependant que le sujet sur les impacts du changement climatique sur les productions agricoles et animales et sur l'environnement n'a pas été inclus dans le programme stratégique alors que les partenaires financiers encouragent à traiter ce sujet. Cet angle d'attaque pourrait être inclus dans les nouveaux projets.

Le PRASAC souhaite un appui des valo et UR du CIRAD sur ces points.

La formation a d'autre part révélé la difficulté pour le PRASAC (mais ce doit être le cas de tous les dispositifs en partenariat) de se positionner dans les projets concurrentiels qui demandent un fort investissement en temps et en argent pour une probabilité de réussite faible. Le « démarchage » vers les partenaires financiers travaillant au fil de l'eau semble assurément plus efficace, que ce soit vers les fonds régionaux ou les partenaires bilatéraux. Dans ce cadre il est indispensable de présenter des projets attractifs et répondant aux attentes de ces partenaires financiers (qui pour la plupart correspondent aux objectifs du Millénaire). Il s'agit pour une grande majorité de projet d'appui au développement. L'exercice mis en œuvre au cours de la formation de proposer des projets pertinents, présentant une solide logique d'intervention (suivant le cadre logique) et avec une présentation attractive est cohérent avec cette stratégie.

L'implication du secteur privé qui monte en puissance dans les appels à projets n'est pas une priorité affichée par le PRASAC. La sous région possède certes des entreprises puissantes dans le domaine des cultures annuelles et du coton et un tissu artisanal traditionnel dense mais relativement peu dans le créneau intermédiaire des PME qui constitue la cible des partenaires financiers. La politique d'appui à la création d'entreprises est encore timide avec très peu d'universités ayant créé des dispositifs d'incubation. Par contre, les dispositifs garantissant la propriété intellectuelle existent.

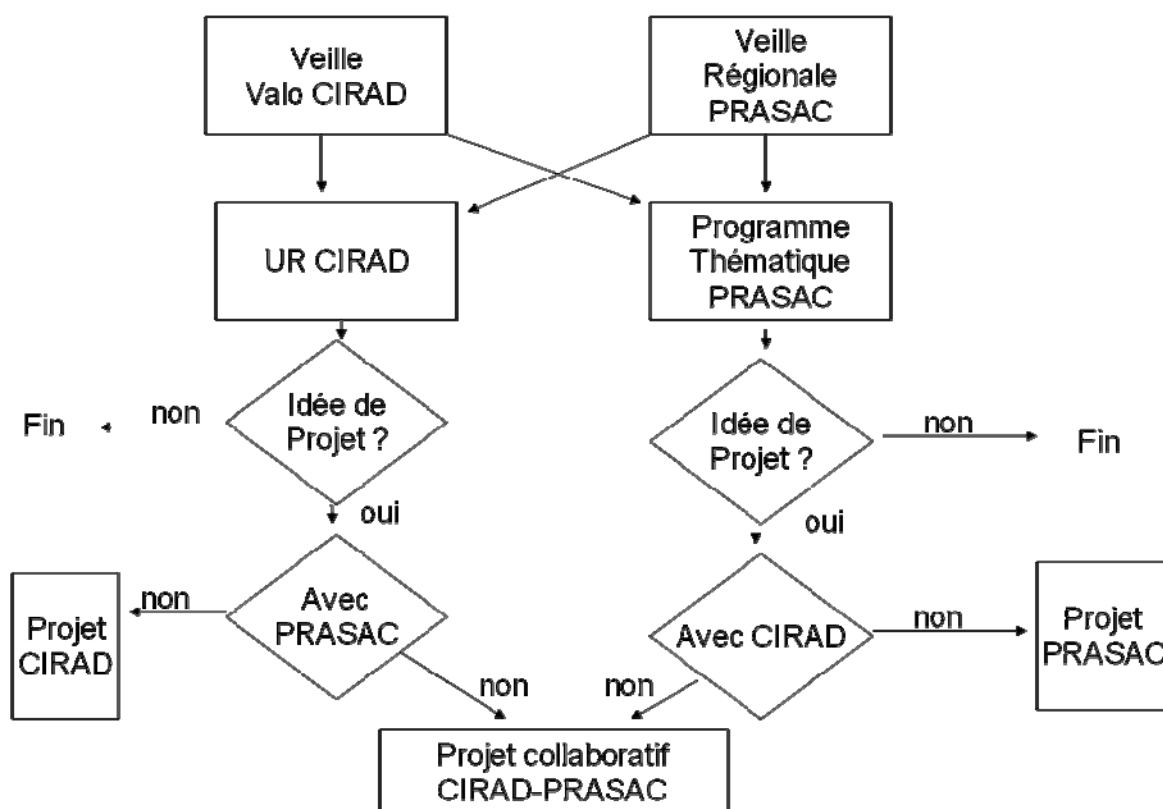
C'est là une réflexion à poursuivre.

Cette formation a donné l'occasion de réfléchir sur le partenariat CIRAD-PRASAC dans le montage de projet.

Les conclusions de cette réflexion sont les suivantes :

- La co-construction de projets collaboratifs devrait être un outil majeur du dispositif de recherche en partenariat, que le chef de file soit le CIRAD ou le PRASAC.
- Le CIRAD possède des ressources humaines importantes pour la veille et l'appui administratif et juridique à la construction de projet type PCRD, ressources que ne peut disposer le PRASAC. Pour certains de ces projets, le PRASAC peut constituer un des partenaires ou un sous traitant.
- Le PRASAC développe sa capacité d'identifier des projets de recherche fondés sur sa propre programmation (comme c'est le cas dans la présente action de formation). Ces projets peuvent être soumis en réponse à des appels d'offre ou « au fil de l'eau » aux agences bilatérales locales, banques et fonds régionaux, FED, ... Pour ces projets, un partenariat avec le CIRAD peut être souhaitable et certaines URs du CIRAD peuvent être intéressées.
- Les besoins exprimés par le PRASAC sont donc :
 - o De recevoir les appels à projets dont a connaissance le CIRAD.
 - o De pouvoir proposer des offres de partenariat aux UR du CIRAD qui soumissionnent à un projet.
 - o De diffuser aux UR du CIRAD les idées de projet qu'il élabore suite aux contacts avec ses propres partenaires financiers dans la sous-région afin de co-construire des projets en partenariat.
 - o D'avoir un appui dans le montage de projet au cas par cas dans le cadre de montage de projet dans lequel le CIRAD et le PRASAC sont partenaires.
 - o D'avoir la possibilité d'avoir un appui pour identifier d'autres partenaires : (en faisant appel aux réseaux scientifiques des URs, Agropolis International, Agreenium...)
 - o D'avoir un interlocuteur unique côté PRASAC et côté CIRAD-valorisation pour faciliter cet échange d'information. Ces deux interlocuteurs auraient pour tâche respectivement de rediffuser une information ciblée aux URs (CIRAD) et aux axes thématiques (PRASAC)

Le schéma ci-dessous illustre cette proposition :



4. Attestation

Une attestation a été remise à chaque participant, cosignée par un formateur et le DG du PRASAC (cf annexe IX)

ANNEXE I : PROGRAMME

24 avril : arrivé de Patrick Bisson à Douala

25 avril : réunion sur l'organisation de la formation (Philippe Boumard et Joseph Ekorong)

Arrivée de Michel Havard à Douala

26 avril :

- début de la formation
 - o Présentation des participants et des formateurs
- Formation théorique
 - o Typologie des partenaires financiers et des projets
 - o Identification de l'objectif spécifique des projets

27 avril :

- suite de la formation théorique
 - o Principe du Cadre logique
 - o Règles et conseils sur la rédaction de la note conceptuelle
- Jeu de rôle
 - o Mise en place d'un jeu de rôle

28 avril :

suite du jeu de rôle et remise de note conceptuelle

29 avril :

- Suite du jeu de rôle
 - o Evaluation selon une grille de notation
 - o Présentation et soutenance de chaque offre devant le panel d'évaluation correspondant en séance plénière
- Réunion à huis clos entre les formateurs et la gouvernance du PRASAC

30 avril :

- Suite et fin du jeu de rôle
 - o Introduction des remarques formulées la veille dans l'offre
 - o Présentation des modifications effectuées en séance plénière
 - o Présentation des suites à donner
- Evaluation de la formation et distribution des attestations
- Départ de Patrick Bisson (Michel Havard continuant sa mission au Cameroun)

ANNEXE II: TYPOLOGIE DES PARTENAIRES FINANCIERS

	MODE FINANCEMENT		BENEFICIAIRES			THEMES PRIORITAIRES				MODE INSTRUCTION	
	BANQUE	FONDS et subvention	ETA T	CONSORTI UM	INDIVID UEL	RECHER CHE	R&D développe ment	R&D Indust rie	Formati on	Appel offre	Fil eau
Banque mondiale	X	(X)	X				X				X
IDA	X	(X)	X				X				X
FIDA	X	X	X				X				X
CGIAR/Challenge program		X		X		X			X	X	
FEM/GEF		X			X		X				X
FIS		X				X			X		X
BAD	X		X				X				X
FAD	X		X				X				X
UE FP7 (2)		X		X		X		X	X	X	
UE EUROPAID		X		X			X			X	
Banques et fonds régionaux (BDEAC..)	X	X			X		X				X
AUF		X			X	X			X	X	
AFD	X	(X)			X		X	X			X
FFEM		X			X					X	X
ANR/AIRD (1)		X		X		X		(X)		X	
FUI (1)		X		X				X		X	
FSP Arcus...		X			X		X				X
FSD		X			X		X				X
Bilatéral non français ACDI, DANIDA, GTZ, JICA, USAID, COOPI, ...		X			X		X		X		X
Coopération décentralisée (1)		X			X		X				X
Fondations (Ford B.Gate...)		X			X		X				X
RTRA (2)		X		X		X				X	
Banque privée	X				X			X			X
Industrie		X			X			X			X

(1) Sous traitant - (2) Partenaire avec équipe du Nord

ANNEXE III

Projets de recherche-développement prioritaires de la zone CEMAC

Axes	Programmes	Projets identifiés
Santé humaine et animale	P11. Valorisation des savoirs endogènes et exploitation durable des plantes médicinales.	<p>Projet 111 : Caractérisation des plantes utilisées pour traiter des pathologies ciblées : paludisme, hypertension artérielle, diabète, tuberculose, anémie / drépanocytose, diarrhées, dermatoses et onchocercose humaine</p> <p>Projet 112 : Exploration des savoirs endogènes en vue de leur valorisation</p> <p>Projet 113 : Caractérisation et rôle des représentations symboliques associées à la médecine traditionnelle en vue d'une meilleure intégration à la médecine conventionnelle.</p> <p>Projet 114 : Domestication des plantes médicinales</p> <p>Projet 115 : Vers un partenariat durable multi-acteurs (chercheurs, tradipraticiens, praticiens conventionnels, patients, bailleurs, gestionnaires de la santé publique, etc.)</p> <p>Projet 116 : Appui à l'élaboration d'une stratégie régionale pour la valorisation de la médecine traditionnelle</p>
	P12. Prévention et lutte intégrée contre les maladies émergentes et ré-émergentes en Afrique Centrale	<p>Projet 121 : Zonage et détermination du statut sanitaire des Etats d'Afrique Centrale en matière de maladies émergentes et ré-émergentes</p> <p>Projet 122 : Caractérisation des facteurs de risque d'apparition et d'extension des maladies (ré) émergentes</p> <p>Projet 123 : Evaluation de l'impact socio-économique des maladies émergentes et ré-émergentes</p> <p>Projet 124 : Co-construction de stratégies de lutte intégrée contre les vecteurs et les pathogènes</p>
Sécurité alimentaire	P21. Production durable des plantes à racines et tubercules en Afrique Centrale et intégration au marché	<p>Projet 211 : Valorisation des variétés locales de plantes à racine et tubercules</p> <p>Projet 212 : Diagnostic des pratiques de culture en vue d'une amélioration concertée des performances technico-économiques des producteurs de racines et tubercules</p> <p>Projet 213 : Gestion des opérations post-récoltes en vue d'une meilleure intégration au marché</p>
	P22. Amélioration de la production de bananes et plantains pour l'approvisionnement durable des centres urbains	<p>Projet 221 : Sauvegarde et valorisation de la biodiversité génétique des bananes et plantains d'Afrique Centrale en vue de l'amélioration variétale des espèces cultivées.</p> <p>Projet 222 : Dynamique, contrôle et gestion des risques liés aux viroses Bunchy Top</p> <p>Projet 223 : Co-construction d'innovations en vue d'augmenter durablement la productivité des petites plantations de bananiers et plantains</p> <p>Projet 224 : Appui au renforcement de l'organisation des filières en vue d'un meilleur approvisionnement des centres urbains</p>
	P23. Gestion intégrée et durable des nuisibles des cultures et des denrées stockées	<p>Projet 231 : Répartition géographique et impact économique des nuisibles (maladies, ravageurs, mauvaises herbes) des cultures et des denrées stockées</p> <p>Projet 232 : Détermination et gestion des résistances aux insecticides en productions cotonnières et maraîchères</p> <p>Projet 233 : Gestion de l'enherbement dans les systèmes de production</p>

		<p>Projet 234 : Gestion des maladies et des ravageurs des cultures</p> <p>Projet 235 : Gestion des maladies et des ravageurs des denrées stockées (céréales, légumineuses, tubercules)</p>
	P24. Diversification par la valorisation des fruitiers locaux et le développement de l'arboriculture fruitière	<p>Projet 241 : Evaluation du potentiel des filières fruits en Afrique Centrale</p> <p>Projet 242 : Innovations participatives pour l'amélioration de la productivité des fruitiers cultivés</p> <p>Projet 243 : Valorisation et exploitation durable des fruitiers locaux semi-domestiqués</p> <p>Projet 244 : Intégration des fruits frais et transformés aux marchés urbains</p>
	P25. Co-construction d'innovations pour une aquaculture marchande durable	<p>Projet 251 : Construction de modèles localisés de pisciculture</p> <p>Projet 252 : Mise au point d'aliments à faible coût et non conventionnels</p> <p>Projet 253 : Mise au point d'écloseries artisanales privées en partenariat</p> <p>Projet 254 : Valorisation de la biodiversité par la domestication de nouvelles espèces aquacoles</p> <p>Projet 255 : Diagnostic et accompagnement des initiatives en aquaculture nouvelle</p> <p>Projet 256 : Accès aux marchés et coordination des acteurs</p>
	P26. Technologie et qualité en appui au développement des petites entreprises agro-alimentaires pour l'approvisionnement des marchés urbains en zone CEMAC	<p>Projet 261 : Potentialités technologiques des oléagineux et qualité des huiles de consommation courante</p> <p>Projet 262 : Valorisation des excédents saisonniers de lait par la production de fromages utilisant des enzymes coagulantes locales</p> <p>Projet 263 : Valorisation technologique, nutritionnelle et fonctionnelle des farines d'amylacés locaux pour les marchés urbains</p> <p>Projet 264 : Amélioration des procédés artisanaux de conservation en frais et de séchage des fruits (bananes, safou et mangues)</p> <p>Projet 265 : Amélioration de la qualité des aliments de rue dans la zone CEMAC.</p>
	P27. Amélioration des systèmes d'élevage et organisation des filières de production animales	<p>Projet 271 : Connaissance et amélioration des systèmes d'élevage</p> <p>Projet 272 : Organisation des filières de production animale</p> <p>Projet 273 : Intégration agro-sylvo-pastorale</p>
	P28. Développement intégré des filières céréalières	<p>Projet 281 : Valorisation des variétés locales et/ou introduites des céréales</p> <p>Projet 282 : Diagnostic, capitalisation des pratiques et améliorations de la production des céréales</p> <p>Projet 283 : Opérations post-récoltes et intégration de la filière céréalière</p>
Environnement et biodiversité	P31. Gestion et valorisation des aires protégées et de la biodiversité en Afrique Centrale	<p>Projet 311 : Evaluation écologique, sociale et économique de l'efficacité des mécanismes de protection de la biodiversité dans les aires protégées</p> <p>Projet 312 : Représentations partagées et valorisation concertée de la biodiversité dans les aires protégées</p> <p>Projet 313 : Gestion de la mobilité humaine et animale transfrontalière des aires protégées</p> <p>Projet 314 : Faisabilité d'une éco-certification des filières d'exploitation des ressources forestières</p>

		<p>Projet 321 : Caractérisation de l'évolution de la fertilité et de l'érosion des sols sous différentes conditions de mise en valeur</p> <p>Projet 322 : Co-construction de solutions innovantes pour gérer la fertilité des sols et l'érosion et accompagnement des changements d'échelles en matière de diffusion</p>
	P32. Pratiques et modes de gestion durables de la fertilité des sols et de la qualité des eaux dans les écosystèmes cultivés	<p>Projet 323 : Gestion des pollutions des sols et des eaux dans les écosystèmes cultivés</p> <p>Projet 324 : Gestion de l'eau dans les périmètres irrigués et les bas-fonds aménagés</p> <p>Projet 325 : Caractérisation macro-économique des pertes et potentialités du milieu physique en matière de fertilité</p> <p>Projet 326 : Co-construction d'une filière locale d'accès aux crédits et aux intrants</p>
	P33. Cogestion des ressources halieutiques dans les eaux continentales et marines	<p>Projet 331 : Cogestion des ressources halieutiques continentales</p> <p>Projet 332 : Gestion intégrée des ressources aquatiques côtières</p> <p>Projet 333 : Analyse des flux économiques transfrontaliers de l'activité de pêche du local au régional</p>
	P34. Dynamiques, gestion et conservation des produits ligneux et non ligneux des écosystèmes forestiers d'Afrique Centrale	<p>Projet 341. Identification et évaluation des dynamiques des territoires et des écosystèmes forestiers</p> <p>Projet 342 : Suivi de la dynamique des essences forestières dans les placettes permanentes</p> <p>Projet 343 : Gestion et conservation des produits forestiers non ligneux (PFNL) en Afrique Centrale</p>
	P35. Caractérisation des écosystèmes dégradés par les activités minières et pétrolières en zone CEMAC	<p>Projet 351 : Caractérisation et réhabilitation des sols dégradés par les activités minières et pétrolières de la zone CEMAC</p> <p>Projet 352 : Dynamique de la biodiversité dans les zones d'activités minières et pétrolières de la zone CEMAC</p> <p>Projet 353 : Vulnérabilité des populations face aux pollutions liées aux activités minières et pétrolières de la zone CEMAC</p>

ANNEXE IV : Liste de participants à l'atelier « Formation au montage de projets » du 26 au 30 avril 2010

<i>Nom et Prénoms</i>	<i>Institution, Pays</i>	<i>Fonction</i>	<i>Adresses E-mail</i>
Joseph EKORONG	BERAS, Cameroun	Bureau d'étude	ascamgaroua@yahoo.fr
Robert NDJOUENKEU	ENSAIA, Cameroun	Animateur thématique Transformation agroalimentaire, commercialisation et marchés	rndjouenkeu@yahoo.fr
Alassa Mouliom PEFOURA	CARBAP, Cameroun	Animateur thématique Protection des végétaux	mouliompefoura@yahoo.fr
Noé WOIN	IRAD, Cameroun	DGA IRAD	woin57@yahoo.com ; woin57@hotmail.com
Guy-Florent ANKOGUI-MPOKO	Université de Bangui, Centrafrique		ankogui@yahoo.fr ; ankogui@hotmail.com
Boniface NDODET	Université de Bangui, Centrafrique	Animateur thématique : Aquaculture, pêche, production animales	bbndodet@yahoo.fr
Rodrigue Prosper YAKENDE	ICRA, Centrafrique	Point focal Centrafrique	yakenderp@yahoo.fr
Joseph MABANZA	DGRST, Congo	Animateur thématique Semences, biotechnologie et biosécurité ; tubercules, racine, banane, plantain, fruits, céréales et légumineuses	jmabanza2002@yahoo.fr
Mariano MICHA MASSA	BDEAC, Congo	Partenaire financier	m.micha@bdeac.org
Jean de Dieu NZILA	Université Marien Ngouabi, Congo	Animateur thématique Fertilité et intrants agricoles	jddnzila@yahoo.fr
Jean-Pierre TATHY	DGRST, Congo	Point focal Congo	iptathy@yahoo.fr
Isidore MBINA	Ministère de la Recherche, Gabon	Point focal Gabon	mbina_isi@hotmail.com ; mbina_isi@yahoo.fr
Hervé Pascal NDONGO	ISTA, Gabon	Directeur général ISTA	hp_ndongo@yahoo.fr
Alfred NGOYE	CENAREST, Gabon	Animateur thématique Environnement, écosystèmes forestiers, aires protégées	alfredngoye@yahoo.fr
Tito MITOGO	Université Nationale, Guinée équatoriale		titomitogo@yahoo.fr
Nicolas SOUGNABE	ITRAD, Tchad		spabame@yahoo.fr
Pabamé SOUGNABE	LRVZ, Tchad		sougnabe2@yahoo.fr
Patrick BISSON	CIRAD-DRS, France	Formateur	Patrick.bisson@cirad.fr
Michel HAVARD	CIRAD-ES, France	Formateur	michel.havard@cirad.fr
Daoud BORGOTO	PRASAC, Tchad	Chargé de mission	djimadam@yahoo.fr
Lamine SEINY-BOUKAR	PRASAC, Tchad	Directeur Général PRASAC	Lasebo2005@yahoo.fr
Philippe BOUMARD	PRASAC, Tchad	Conseiller technique	philippeboumard@hotmail.com
YAPARA DJONBE	PRASAC, Tchad	Appui financier	dyapara@yahoo.fr

	GOUVERNANCE PRASAC
	FORMATION
	PARTENAIRE FINANCIER
	PARTICIPANTS ANIMATEURS THEMATIQUES (ou représentant)
	PARTICIPANTS POINTS FOCAUX (ou représentant)

ANNEXE V
Grille « Atouts, forces, opportunités et menaces (AFOM) »

Atouts	Faiblesses
Opportunités	Menaces

ANNEXE VI CADRE LOGIQUE

	Logique d'intervention	Indicateurs objectivement vérifiables	Sources et moyens de vérification	Hypothèses et risques
Objectifs généraux				
Objectif spécifique				
Résultats attendus				
Activités		Moyens	Budget	

ANNEXE VII
GRILLE D'EVALUATION

Projet :

Pertinence du projet	Note sur 5	Coefficient	NOTE
1.1 Les objectifs globaux sont ils pertinents par rapport aux besoins et contraintes spécifiques à l'Afrique Centrale		2	
1.2 L'objectif spécifique peut il contribuer à atteindre les objectifs globaux ?		2	
1.3 L'objectif spécifique contient-ils des éléments spécifiques de valeur ajoutée propre à un projet de R&D , tels que l'innovation, les meilleures pratiques, des éléments de valorisation industrielle ?		2	
1.4 L'objectif spécifique correspond il à des problèmes réels que rencontrent les groupes cibles et tient-il compte des forces, faiblesses, opportunités et menaces rencontrées		1	
		Sous total/40	
2. Conception du projet			
2.1. Les résultats attendus sont ils globalement cohérents avec l'objectif spécifique du projet. Plus particulièrement prennent ils bien en compte les facteurs externes (hypothèses) qui pourraient constituer des causes de non atteinte des objectifs et résultats prévus ?		1	
2.2 Les résultats prennent-ils en compte les facteurs externes qui pourraient être la cause de non atteinte de ces résultats et par là de l'objectif spécifique. Ces risques sont ils acceptables pour l'organisme de financement?		1	
		Sous total/10	
3/ Efficacité et faisabilité du projet			
3.1 Les activités proposées sont-elles appropriées, pratiques et cohérentes par rapport aux objectifs et résultats escomptés?		1	
3.2 Le projet prévoit il des instances de gestion et de pilotage suffisantes		1	
3.3 La proposition inclut-elle des indicateurs objectivement vérifiables et des sources de vérification pertinente permettant de mesurer les résultats de l'action? Prévoit-elle une évaluation et un audit		1	
3.4 le consortium est il réaliste en termes de gestion du projet et de diversité. Les groupes cibles sont ils représenté dans le consortium. Le degré d'implication et de participation aux activités des partenaires est-il satisfaisant?		1	
		Sous total/20	
4. Durabilité			

4.1. Le projet prévoit-il une diffusion adéquate aux groupes cibles?		1	
4.2 La projet est-elle susceptible d'avoir des effets multiplicateurs vers d'autres zones.		1	
4.3 Les résultats attendus du projet sont-ils durables : - d'un point de vue financier (<i>comment seront financées les activités une fois que la subvention prendra fin?</i>) - d'un point de vue institutionnel (<i>existera-t-il des structures permettant la poursuite des activités à la fin de l'action? Y aura-t-il une «appropriation» locale des résultats de l'action?</i>) - au niveau politique (le cas échéant) (<i>quel sera l'impact structurel de l'action – par exemple, va-t-elle se traduire par de meilleures lois, codes de conduite, méthodes, etc.?</i>)		1	
		Sous total/15	
5. Autres questions			
5.1 Le projet a-t-il pris en compte suffisamment en compte les questions d'éthique en particulier la déontologie et la lutte contre le plagiat		1	
5.2 Le projet a-t-il pris suffisamment en compte les questions liés au genre, que ce soit au niveau des acteurs du projet et des bénéficiaires des résultats du projet		1	
5.3 Le projet a-t-il pris en compte la propriété intellectuelle et prévoit-il un accord de consortium		1	
		Sous total/15	
		TOTAL /100	

ANNEXE VIII RESUMES DES PROJETS ELABORES LORS DE LA FORMATION

EXEMPLE DE PROJET DE RECHERCHE APPLIQUE AU DEVELOPPEMENT

Durée totale du projet	60 mois
Objectif spécifique	Diffuser le riz NERICA dans les différents pays de la zone CEMAC
Résultats attendus	<p>R1 : Les zones agro-écologiques potentielles sont connues et cartographiées</p> <p>R2- Les variétés de NERICA sont connues et choisies par zone agro-écologique et par pays</p> <p>R3-Les producteurs de riz sont formés aux techniques de production du NERICA</p> <p>R4-Les Organisations de producteurs sont formées aux techniques de multiplication de semences de NERICA</p> <p>R5-Les semences de pied de cuve sont disponibles</p> <p>R6-Les semences certifiées sont disponibles en quantité et en qualité pour les producteurs</p> <p>R7- Le projet est bien géré</p>
RESUMES	<p>Le riz est l'une des céréales les plus consommées par les populations des pays de la zone CEMAC. Malgré un potentiel de production énorme, les importations de riz sont en augmentation permanente depuis les dix dernières années. Les systèmes de production développés par les producteurs ne sont pas performants et les rendements sont très faibles (0,8 t/ha). Ces faibles performances s'expliquent par des contraintes diverses de production non encore maîtrisées par les producteurs à savoir : variétés peu productives, itinéraires techniques inadaptés, etc. Pour limiter cette tendance à l'importation, il s'avère nécessaire d'introduire des variétés de riz à haut potentiel de production, bien adaptées dans les différentes zones agro-écologiques des pays de la CEMAC. Le présent projet vise donc à diffuser des variétés performantes de riz NERICA dans les différentes zones agro-écologiques de la zone CEMAC. A cet effet, diverses activités seront développées par une approche participative. Au terme de ces différentes activités, des variétés de NERICA seront connues et choisies par zone agro - écologique et par pays, les capacités des producteurs de riz seront renforcées en techniques de production, des semences certifiées seront disponibles en qualité et en quantité. Ce projet pourrait donc contribuer à l'amélioration de la sécurité alimentaire et des revenus des producteurs dans les pays de la zone CEMAC.</p>

EXEMPLE DE PROJET DE R&D LIE A UNE ACTIVITE COMMERCIALE

Durée totale du projet	48 mois
Objectifs spécifiques	Co-concevoir et mettre en œuvre une démarche qualité dans la restauration de rue pour minimiser les risques sanitaires
Résultats attendus	<p>R1-Les pratiques des acteurs de la restauration de rue sont caractérisées ;</p> <p>R2- Des démarches qualité relatives à l'amélioration de l'alimentation de rue sont élaborées avec les pouvoirs publics ;</p> <p>R3-Des mesures d'accompagnement sont proposées dans le cadre de l'aménagement urbain ;</p> <p>R4-De bonnes pratiques de gestion sont diffusées (modèle de compte d'exploitation, conseil de gestion) ;</p> <p>R5-De nouveaux modes d'organisation des acteurs sont proposés ;</p> <p>R6-Des pratiques plus hygiéniques sont adoptées (nettoyage, présentation, conditionnement, emballage...) ;</p> <p>R7-Des processus de contrôle sanitaire sont proposés aux décideurs ;</p> <p>R8-De nouvelles pratiques de conservation des produits sont testées et en voie d'adoption ;</p> <p>R9-Le consentement des consommateurs à payer les produits améliorés est évalué</p>
RESUMES	<p>L'alimentation de rue est un mode d'approvisionnement alimentaire et un lieu de consommation liés à la croissance urbaine. C'est une importante source de revenus pour de nombreux individus et familles des villes des pays en développement. En Afrique Centrale, ce secteur principalement entre les mains des femmes pose essentiellement des problèmes d'ordre alimentaire, sanitaire et nutritionnel.</p> <p>Le présent projet vise globalement à contribuer à améliorer la qualité sanitaire des aliments de rue, la compétitivité du secteur et la valorisation des savoirs locaux.</p> <p>L'objectif spécifique vise quant à lui, à co-concevoir et mettre en œuvre avec l'ensemble des acteurs du secteur une démarche qualité dans la restauration de rue pour minimiser les risques sanitaires.</p> <p>L'atteinte de cet objectif mobilisera différents outils et méthodes dont le diagnostic préalable du secteur permettant de hiérarchiser les contraintes à la qualité. Pour lever celles-ci, de nouvelles pratiques seront testées et des démarches et normes de qualités seront élaborées en concertation avec les décideurs et acteurs. Des formations et appuis conseils seront réalisés pour renforcer les capacités des acteurs sur leurs pratiques et la gestion de leurs activités. La perception par les consommateurs des améliorations apportées sera évaluée par une étude économique du consentement à payer.</p>

EXEMPLE DE PROJET DE RECHERCHE A BUT SCIENTIFIQUE

Durée totale du projet	36 mois
Objectifs spécifiques	Etude sur les mécanismes actuels de la mobilité transfrontalière des hommes et des animaux autour et dans les aires protégées
Résultats attendus	<p>R1-Le potentiel faunistique et floristique est connu</p> <p>R2-Les flux migratoires transfrontaliers sont identifiés et quantifiés</p> <p>R3-Les stratégies de transhumance sont connues</p> <p>R4-Les cadres institutionnels et réglementaires nationaux et sous-régionaux sont connus</p> <p>R5-Les couloirs de migration du bétail et de la faune sont matérialisés</p> <p>R6-Une animation administrative et scientifique transfrontalière est mise en place</p> <p>R7-Les résultats de l'étude sont diffusés lors de manifestations scientifiques</p> <p>R8-Les résultats de l'étude font l'objet de publications</p>
RESUMES	<p>Les aires protégées sont l'expression d'une politique de protection de la nature exprimées par les Etats d'Afrique centrale au XIXème siècle.</p> <p>La présence de ces aires protégées engendre de nombreux enjeux environnementaux, sociaux, économiques à l'origine de mouvements migratoires spontanés.</p> <p>L'objet du présent projet est l'étude des mécanismes de la mobilité transfrontalière des hommes et des animaux autour et dans les aires protégées. Il sera réalisé à travers une approche pluridisciplinaire combinant plusieurs outils (bibliographie, enquête, cartographie etc.) impliquant une gamme variée d'interlocuteurs (populations riveraines, migrants, pasteurs, décideurs politiques...)</p> <p>Les principaux résultats escomptés porteront sur: (i) la détermination du potentiel faunistique et floristique, (ii) la cartographie des flux migratoires et des couloirs de transhumance, (iii) la production des bases de données et monographiques sur l'état de la biodiversité dans la sous-région.</p> <p>Ces résultats permettront, à terme, de définir une politique sous-régionale intégrant les cadres législatifs et réglementaires des pays d'Afrique Centrale.</p>

Annexe IX documents d'évaluation et attestation



Evaluation de la formation : **«Montage de projets de recherche-développement à soumettre aux bailleurs de fonds »**



Date : 26 au 30 avril 2010

ENVIRONNEMENT

	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait
Qualité de l'accueil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Agencement de la salle de formation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Matériel mis à disposition	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Commentaires :				

METHODES PEDAGOGIQUES

	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait
Choix des exercices, exemples	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Travaux individuels, mises en pratique	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Synthèse, récapitulation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Support de cours	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Apports théoriques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Cohésion du groupe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Commentaires :

CONTENU DE LA FORMATION

	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait
Richesse du contenu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Progression de la formation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-----------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Certaines parties du programme vous ont-elles paru superflues ?	oui	non
--	-----	-----

Si oui, lesquelles, commentaires :

INTERVENANTS

	Très satisfait	Satisfait	Peu satisfait	Non satisfait
Respect de l'horaire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Disponibilité	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Relation du groupe avec les intervenants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Clarté de l'exposé	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Evaluation globale des intervenants	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Commentaires :

BILAN

En finalité, vos objectifs ont-ils été atteints ? Oui non

Points forts :

Points faibles :

Appréciation globale :

MERCI DE VOTRE COLLABORATION



Fiche d'évaluation du responsable pédagogique :
**«Montage de projets de recherche-développement à soumettre
aux bailleurs de fonds »**

Dates : 26 au 30 avril 2010 à Douala - Cameroun

Formateurs : Patrick Bisson – Michel Havard

- Les objectifs ont-ils été atteints ?
- Le programme a-t-il été modifié ou devrait-il être modifié ?
- **Impressions sur le groupe** (participation, homogénéité des niveaux, état d'esprit ...).
- Les moyens mis à disposition ont-ils été suffisants ?
- Le groupe a-t-il fait part de son souhait de prolonger le stage ?
- Le groupe a-t-il fait part de son souhait de se former sur d'autres thématiques ?
- Le groupe a-t-il fait part de son souhait de renouveler cette formation l'année prochaine ?

➤ Observations / suggestions :

ATTESTATION DE SUIVI DE FORMATION

Nom prénom :

a suivi l'atelier de formation :
**« Montage de projets de recherche-développement à soumettre aux bailleurs de
fonds »**

du 26 au 30 avril 2010 à Douala - Cameroun

En foi de quoi, la présente attestation lui a été délivrée pour valoir et se servir ce que
de droit.

Fait à Douala, le 30 avril 2010